

SPANISH VERSION (DeepL translation) || FRENCH VERSION (DeepL translation)

Safeguards in J-REDD+: the role of carbon market standards

Complete summary of COP30 event

Structure of the panel

1. Introduction and context setting by Julia Naime (RFN)
2. First Panel: IP and LC representatives share their perspectives and experiences on J REDD+ and the expectations contained [in the joint submission to ART](#) (10 minutes each)
 - a. Pablo Mis (MLA, Belize)
 - b. Alma Marshall (APA, Guyana)
 - c. Jamer Lopez (ORAU, Peru)
3. Second Panel: Carbon market actors' comment on the recommendations and high social integrity in REDD+ programs (5 minutes each)
 - a. Carol Burga (Emergent)
 - b. Diel Mochire Mwenge (ICVCM)
 - c. Carmen Alvarez (Silvera)
4. 20: Q&A and conversation

1. Introduction - Julia Naime, Rainforest Foundation Norway

Carbon markets raise critical questions about the links between rights, forests, and climate, and raise many challenges and complex questions at the local as well as the international level, about climate finance, climate justice, mitigation and adaption.

This is why it is important to have an honest, good faith discussion on this topic, and the reason we are hosting this event. We have been thinking and discussing REDD for more than 15 years now, and we are still learning on how to do it best. It is important to understand and learn from past experiences and also share knowledge and good practices from the experiences on the ground.

Our goal is not to put ourselves for or against carbon markets but rather work with IP and LCs so they can choose for themselves whether they want to participate, and how they want to participate, so that carbon markets are in accordance with their self-determined priorities. This is not an easy job, but a key and essential element is to ensure that there is Free, Prior and Informed Consent and best practices in any REDD+ program or project.

Jurisdictional REDD+ has the greatest potential to create change by giving incentives to states and governments to change the institutional structures that lead to deforestation, including unclear land tenure, harmful policies and programs, weak enforcement and regulations.

In December last year, some of our partners and ourselves sent a letter to the secretariat and board, with a list of recommendations on how the TREES standard could be improved. When the standard opened up their new draft for consultation, we submitted joint recommendations, now with a total of 30 signatories, based on the initial recommendations of this letter.

The main recommendations of the letter are divided into 3 main expectations:

1. First Ensuring early, inclusive, informed, and meaningful consultation. This means that from the very beginning of program planning, rightsholders must be proactively

consulted and participate in a culturally appropriate manner about program design choices that affect their rights, lands, and livelihoods.

2. Second, ensuring full and effective participation in decision-making around program design and implementation, including in determining governance structures, fair and equitable benefit distribution plans, REDD+ actions, and transparent monitoring and reporting.
3. Third, ensuring stronger quality controls in assessing safeguard conformance, especially in evaluating the alignment of national policy with international standards.

With those recommendations, we remain positive about the potential of jurisdictional REDD+ for safeguarding both forests and Indigenous Rights, and of ART being a leading standard that ensures the highest quality in terms of environmental and social safeguards.

2. First Panel: Rightsholders perspective and experiences

Pablo Mis, Maya Q'eqchi from Toledo, Belize, Executive Director of the Julian Cho Society, a Maya-led organization focused on protecting Maya rights

Question: One of the core challenges of jurisdictional REDD+ is around ensuring meaningful consultations and FPIC at larger scales. Brazil is a good example of FPIC processes at different scales. Could you share how FPIC works at the jurisdictional scale in Belize? How do the recommendations of this letter seek to create these best practices for consultation process at the J-REDD+ scale?

The first thing I can say is that any international framework will always be applied differently, based on context, regions and situation of IP recognition and their rights to land. In the absence of a national FPIC mechanism, just relying in the global principles, it is in itself insufficient. The Maya people have engaged in intense litigation before the courts where rights were legally recognized and upheld. Many others IP realities are not the same, but there are many parallel learnings that can be shared.

The experience of FPIC goes for 2014 the Maya Consultation Framework, back in 2014. And this was a response to two things, the interest of oil companies to explore oil in our land, and the interest of the government to join the Forest Carbon Partnership Facility (FCPF). One of the first lessons is that international principles need to be tailored to the local context. We took FPIC and we took it in the context of the Maya People. The first is recognizing that the application of FPIC is not possible if you don't have your own system of governance, so we made sure we needed to strengthen our own system of governance. The second is that it is important that we define our own engagement procedures, we are making FPIC fit into our processes. FPIC is a collective endeavor, either at the territorial or communal level.

In the context of REDD+, it is important that we as IPs put in place a protocol that works for us, now we have the Maya of Southern Belize FPIC protocol, who was negotiated with the government. One of the things we realized is that every project aims to have its own FPIC protocol. This is something that is an avenue to confuse, to divide, so we took the decision that we will have only one protocol for all processes. The underlying principles of early distribution, decision making, don't change across projects, programs and initiatives. FPIC protocol should covers all topics -they are anchored in human rights, UNDRIP. Cancun safeguards are additionalities to the FPIC, and carbon markets, even at the jurisdictional REDD+ level, should not be an exception to this demand.

We also asked for recognition and inclusion in climate related strategies and plans, this includes NDCs and NAPs. Why is that important? If you don't have IPs guiding climate action, the practitioners and policy makers making those plans, then FPIC is even much more difficult to incorporate into the approach, or one comes to see a siloed effect where each department engagement differently with indigenous peoples.

When it relates to carbon, in the case of the Mayan people, we never questioned whether we have rights to carbon or not, we have always been in the position that we are in our land and those are part of our rights. That position was strengthened because we have legal affirmation, but legal affirmation does not remove the obligation of the governments to give those rights, especially for high integrity carbon credits.

The Cancun Safeguards explicitly require what we are asking here in the recommendations of the letter, we're merely saying that we are operationalising to the IPs where you wish to operationalize carbon programs.

FCPF readiness progress triggered the development of the Maya Consultation Framework in 2014, the government eventually abandoned that project based on two points: the issue of land tenure, the study that is required by FCPF to produce land tenure was very troubling and difficult to produce for the government, and then the second was benefit sharing. So the response of government was to begin introducing legislation, and as Maya people, we took the lead to create the national safeguards to be central in any legislation. That is another space that is very important for IPs to pay attention to, because you will have managers of PA and other Land owners trying to define how FPIC will look.

IPs exist in contentious and contested spaces, the life of IP is very difficult, everything is negotiated, a space to be and to be indigenous. We have to create the expertise in country to make sure safeguards is the core element about how the legislation about carbon looks like. If we had not told our government that we want FPIC we would not have such strong regulation. Having the Cancun Safeguards in any legislation allows the board to be quite open, for us to be able to have FPIC at the National level. FPIC is not a stand-alone tool to use, it must respond to the reality of countries and the realities of IPs.

To get where we are, it is an impractical expectation for IPs to take all of that on their own, they need to have the support, we need partners and allies you cannot just wait for governments to take those investments, you need to do the seed investment, and the hope is that it becomes part of the obligation of government, but when the government does not fill that space, other actors need to step in. And it can be more costly to not have a proper framework, creates frustration and potential conflicts. It can be a big investment to set up an FPIC protocol, and to have it. But FPIC in Belize, we don't even argue about it anymore, it has to happen.

Alma Marshall, from the Amerindian Peoples Association (APA) and Chair of the Upper Mazaruni District Council (UMDC).

Question: *Guyana was the first country to receive ART TREES certification. Could you describe what was your experience with the validation and verification bodies, and some of the challenges you encountered? How can the recommendations of this letter fill some of the gaps in current VV processes?*

FPIC is not happening to our satisfaction to Indigenous Peoples, FPIC in my traditional knowledge means having to consult with sufficient time, enough time so that there is time to understand and be understood, but this is not so.

What can you expect for me when I am given a technical document to revise and comment in an hour? Consultation has to go on and on and there is an importance of speaking my own language, language is one factor that is very important to us, that we can be understood, and we can communicate to our people.

REDD+ has not been fully understood by our people, when we attend the meeting of Toshias, the national Toshias Council, it is a resolution that has not been signed by us, the leaders, for other key areas and key subjects, for example, a problem between Guyana and Venezuela, we are consulted and I use my power as a leader. But for many other issues, I do not take my own decision, I need to hear from my people, so FPIC in the context of REDD+ is something that we really need to understand and take the time.

Policy makers sit under tables, sit in their offices, and expect us to accept what they have already designed without our participation, that is the problem, that they expect us to go according to what they have designed, but our input and our participation is key, and any development it is important to get their feedback.

To date, there has not been anything since the early part of the year when our team came to our district but the VVBs visited only one, there has not been any more visits since then.

Jamer Lopez, President of ORAU, the regional organisation from AIDSEP Ucayali.

Question: *Jamer, what has been ORAU's experience and expectations in REDD+ processes in Peru the consultation process, and the decision-making process?*

Thank you for the invitation. I speak from the experience of ORAU, an Amazonian Indigenous organization that represents communities that care for nearly 3 million hectares of forest and have contributed to climate and life conservation for decades.

The HFLD model promoted by the Indigenous jurisdictional network of the Peru group (Grupo Peru) is an important step toward fairer negotiations in the carbon markets. However, its implementation demands resources, logistics, and support. Therefore, international standards—such as ART's TREES 3.0—must incorporate our lessons learned and adjust their criteria so that safeguards are implemented in a more practical, accessible, and less bureaucratic way.

The safeguards being presented have been developed with input from our Indigenous organization and are the result of a long period of dialogue and exchange. Safeguards are necessary, and the processes must be adapted to the realities of each country and each Indigenous organization. We are not all in the same situation or have the same resources; therefore, the mechanisms must recognize this diversity and the need to be efficient and realistic.

From our perspective, safeguards are a cornerstone for ensuring the high integrity of jurisdictional REDD+ programs. But they must also be timely, accessible, and not so costly that they end up distancing the benefits from the territory. Indigenous peoples have learned to negotiate and are aware of market opportunities, but also of our rights and processes.

In ORAU, for example, we have our own guide for free, prior, and informed consultation, developed and implemented by our communities, which has worked well and has allowed for timely and respectful participation. This experience demonstrates that Indigenous peoples have the capacity to implement safeguards using our own methods and timelines, without depending on complex or costly external processes.

For the most remote territories, where physical access is difficult, geospatial technology can be a useful tool for outreach and monitoring. But technology must serve participation, not replace it. Decision-making and consultation must remain under the mechanisms of our representative organizations, because only in this way can legitimacy and trust be guaranteed. In conclusion, I must say that true high integrity is not measured solely by verified tons of carbon, but by the quality of respect shown to Indigenous peoples.

We want safeguards that protect, not hinder. Therefore, these safeguards must be implemented through transparent, agile, and culturally appropriate processes, where the voice and decisions of Indigenous peoples are valued from the outset. Because when safeguards are created by and with Indigenous peoples, integrity is not only technical, it is also human. Thank you very much.

3. Second panel: Reflections from carbon market actors.

Carol Burga, Director, IPLC and Stakeholder Engagement

Question: *Emergent has had an important role in setting market expectations, by including requirements for benefit sharing arrangement or FPIC in the sales agreements (ERPAs) signed with jurisdictions. Could you comment on the importance of having clear safeguards requirements in carbon market standards such as TREES? How can the recommendations in the joint submission to ART help achieve this goal?*

To Emergent, as coordinator of the LEAF Coalition, safeguards are fundamental to credibility and market confidence. Our experience shows that clear, enforceable requirements are essential for both integrity and investment. We have over 30 high integrity buyers who believe in the integrity of the standard and for whom social safeguards are important. These companies are all committed to taking action to support forest and people via LEAF in addition to, not instead of, cutting carbon emissions. So, the ART TREES standard is instrumental in attracting high integrity buyers.

Safeguards matter because they: 1) Provide clarity and consistency. Jurisdictions know what's expected, buyers know what they're supporting, 2) De-risk transactions by embedding social and environmental integrity from the start, and 3) Build community trust. FPIC, co-governance, transparent benefit-sharing must be visible, not just stated.

Emergent's Approach is that LEAF Coalition only purchases ART TREES credits due to their high integrity and particularly strong safeguards. Every LEAF ERPA includes ART-TREES Safeguard compliance as a condition for payments in line with Cancun safeguards. LEAF Requirement: Jurisdictions must have approved Benefit-Sharing Plans in place, payment won't be made otherwise. This links finance directly to both verified emissions reductions and verified social integrity. We've had good examples of this and ongoing processes in Costa Rica (FPIC consultation), Ghana, and Nepal.

On the Joint Submission to ART, we want to remind that Emergent is independent from ART. We recognize that continuous improvement is important and the review process is a mandatory process. All parties are working with TREES for the first time and there will be opportunities to learn lessons.

We've highlighted importance of IP&LC participation in the review process, and comment period, and commended the engagement of the 30 organizations and partners with the joint submissions as well as many other IP&LC organizations globally that have provided their inputs through regional workshops. It is very important for Emergent, and the LEAF Coalition that

lessons from the ground are shaping the next iteration of the standard. We look forward to TREES 3.0. High-integrity markets depend on clarity and trust. We need to continue to work together to ensure the highest standards of trust and integrity.

Diel Mochire Mwenge, Co-Chair of Indigenous Peoples and local communities VCM Engagement Forum.

Question: *ICVCM has already given ART TREES a CCP label. From your perspective as Co-Chair of the Indigenous Peoples and Local Communities Engagement Forum (an independent platform supported by ICVCM), how does the Forum contribute to ICVCM's work? How can the Engagement Forum take these recommendations forward to the ICVCM?*

Hello and thank you for being invited to this panel. I come from the Batwa Pygmy peoples in the northern part from the DRC, come with many years of experience seeing the difficulties we encounter as indigenous peoples. For today I will talk about The Indigenous Peoples and Local Community Engagement Forum, it is a new independent forum that is seeking to help communities and Indigenous Peoples engage on their own terms with carbon markets, promote the self-determination. The forum is comprised of 8 members, each with different regional seats across the world (Latin America, Africa, Asia), to better represent regional differences and priorities of Indigenous Peoples.

The Forum has a neutral position on the carbon market; rather, it seeks to promote the rights and interests of Indigenous Peoples as well as local communities in relation to the market. To ensure that the rights and interests of both Indigenous Peoples as well as local communities are central in a high integrity carbon market and enable communities to self-strengthen so that they can choose whether they want to engage in the market in an informed way not as beneficiaries but as co-owners/equal partners.

Last year we decided on the priorities that the Forum would have and would define the core of the priorities, but it is important to emphasize that it is a living strategy, it can evolve over time as the needs in each region and from the members are continuously assessed. The first three priorities are the most important and we have started working groups to implement them.

The first is about removing barriers to participation, so communities can engage as equal partners, leaders, and entrepreneurs. The second is about building capacity and self-strengthening, supporting communities to make informed decisions and advocate for their rights, and the third is defining best practice in benefit sharing, ensuring fair, transparent, and locally grounded distribution of benefits.

The additional two priorities are respecting and backing traditional ecological knowledge and customary rules and defining best practice in grievance mechanisms, creating accessible, effective ways to address concerns and uphold rights.

Carmen Sylvera Co-Chair of Indigenous Peoples and local communities VCM Engagement Forum.

Question: *Sylvera is important for many stakeholders, because in a way you are assessing multiple aspects of program implementation. Jurisdictional REDD+ programs are at an early stage of implementation: How does Sylvera currently consider rightsholders perspectives in the evaluation of the social integrity of REDD+ programs? And are carbon methodologies, even when strictly followed, sufficient to guarantee robust and continuous social safeguards?*

Thank you very much. Sylvera is a carbon data provider, and this includes carbon ratings and projects evaluation. Our ratings are based on 4 pillars, 3 are related to environmental integrity (carbon accounting, permanence and additionality), and 1 is social, related to co-benefits and safeguards.

The one thing we could say is that for both environmental and social integrity we need to have it checked at the program level, standards are not enough. We've seen many projects that share the same methodology but that results in different quality assessments, so a methodology alone isn't a guarantee of quality. The project execution, local context and specifics matter immensely, and the data reflecting these nuances is what truly needs to be accessible and usable for proper scrutiny. A good understanding of local context can be the difference between a project succeeding or failing, and it can go a long way to mitigate the reputation or social risks that a J-REDD+ program could have during its design and implementation.

For example, right now, we are conducting an independent pro bono evaluation of the state of Acre, where we are seeing how some of what is written in paper, in the methodology in the standard, gets translated to the ground. This is the first time that there is an independent evaluation of a jurisdictional program. And at the jurisdictional level there are many additional challenges than at the program level, here in Para we have the extractivists, the indigenous, the quilombola, as relevant rightsholders, and all of these different groups are facing different realities and it is important to get into the details of program implementation to actually see what is the impact on the ground and the extent to which safeguards are met for the different groups.

Buyers are also becoming more sophisticated, as shown by the example of the LEAF coalition, and not only asking for co benefits and SDGs, whereas know the requirements are towards safeguards, meaning that high social integrity is not seen as something "additional", but it is getting more of a focus and an increased demand, and safeguards are key in that process. Good safeguards are also essential to ensure that there is no net harm, but also they give a guarantee for project permanence, that there is a smooth project cycle and carbon credit delivery.

Resumen del evento COP30

Salvaguardas en J-REDD+: el papel de los estándares del mercado de carbono

Estructura del panel

1. Introducción y contexto por Julia Naime (RFN)
2. Primer Panel: Representantes de PI y LC comparten sus perspectivas y experiencias sobre J REDD+ y las expectativas contenidas [en la presentación conjunta a ART](#) (10 minutos cada uno)
 - a. Pablo Mis (MLA, Belice)
 - b. Alma Marshall (APA, Guyana)
 - c. Jamer López (ORAU, Perú)
3. Segundo Panel: Actores del mercado de carbono comentan sobre las recomendaciones y la alta integridad social en los programas REDD+ (5 minutos cada uno)
 - a. Carol Burga (Emergente)
 - b. Diel Mochire Mwenge (ICVCM)
 - c. Carmen Álvarez (Sylvara)
4. 20: Preguntas y respuestas y conversación

1. Introducción - Julia Naime, Rainforest Foundation Norway

Los mercados de carbono plantean cuestiones críticas sobre los vínculos entre los derechos, los bosques y el clima, y plantean muchos desafíos y preguntas complejas a nivel local e internacional sobre la financiación climática, la justicia climática, la mitigación y la adaptación.

Por eso es importante tener un debate honesto y de buena fe sobre este tema, y es la razón por la que organizamos este evento. Llevamos más de 15 años reflexionando y debatiendo sobre REDD y seguimos aprendiendo cómo hacerlo mejor. Es fundamental comprender y aprender de las experiencias pasadas, así como compartir conocimientos y buenas prácticas derivadas de la experiencia práctica.

Nuestro objetivo no es posicionarnos a favor ni en contra de los mercados de carbono, sino trabajar con los pueblos indígenas y las comunidades locales para que puedan decidir por sí mismos si desean participar y cómo hacerlo, de modo que los mercados de carbono se ajusten a sus prioridades autodeterminadas. No es una tarea fácil, pero un elemento clave y esencial es garantizar el consentimiento libre, previo e informado y las mejores prácticas en cualquier programa o proyecto REDD+.

El REDD+ jurisdiccional tiene el mayor potencial para crear cambios al dar incentivos a los estados y gobiernos para cambiar las estructuras institucionales que conducen a la deforestación, incluidas la tenencia poco clara de la tierra, las políticas y programas perjudiciales y la aplicación deficiente de las normas.

En diciembre del año pasado, algunos de nuestros socios y nosotros enviamos una carta a la secretaría y a la junta directiva con una lista de recomendaciones sobre cómo mejorar el estándar TREES. Cuando el estándar abrió su nuevo borrador a consulta, presentamos recomendaciones conjuntas, que ahora cuentan con un total de 30 firmantes, basadas en las recomendaciones iniciales de esta carta.

Las principales recomendaciones de la carta se dividen en 3 expectativas principales:

4. Primero: Garantizar una consulta temprana, inclusiva, informada y significativa. Esto significa que, desde el inicio de la planificación del programa, los titulares de derechos deben ser consultados proactivamente y participar de manera culturalmente apropiada sobre las decisiones de diseño del programa que afectan sus derechos, tierras y medios de vida.
5. En segundo lugar, garantizar una participación plena y efectiva en la toma de decisiones sobre el diseño y la ejecución de los programas, incluida la determinación de las estructuras de gobernanza, los planes de distribución justa y equitativa de beneficios, las acciones REDD+ y la transparencia en el seguimiento y la presentación de informes.
6. En tercer lugar, garantizar controles de calidad más estrictos en la evaluación de la conformidad con las salvaguardas, especialmente en la evaluación de la alineación de la política nacional con las normas internacionales.

Con estas recomendaciones, seguimos siendo positivos acerca del potencial del REDD+ jurisdiccional para salvaguardar tanto los bosques como los derechos indígenas, y de que ART sea un estándar líder que garantice la más alta calidad en términos de salvaguardas ambientales y sociales.

2. Primer Panel: Perspectiva y experiencias de los titulares de derechos

Pablo Mis, Maya Q'eqchi de Toledo, Belice, Director Ejecutivo de la Sociedad Julian Cho, una organización liderada por mayas enfocada en proteger los derechos de los mayas.

Pregunta: Uno de los principales desafíos de REDD+ jurisdiccional es garantizar consultas significativas y el CLPI a mayor escala. Brasil es un buen ejemplo de procesos de CLPI a diferentes escalas. ¿Podría explicar cómo funciona el CLPI a escala jurisdiccional en Belice? ¿Cómo buscan las recomendaciones de esta carta crear estas mejores prácticas para el proceso de consulta a escala J-REDD+?

Lo primero que puedo decir es que cualquier marco internacional siempre se aplicará de forma diferente, según el contexto, las regiones y la situación del reconocimiento de los pueblos indígenas y sus derechos a la tierra. En ausencia de un mecanismo nacional de CLPI, basarse únicamente en los principios globales resulta insuficiente. El pueblo maya ha participado en intensos litigios ante los tribunales, donde sus derechos fueron reconocidos y defendidos legalmente. Muchas otras realidades de los pueblos indígenas no son iguales, pero existen muchos aprendizajes paralelos que pueden compartirse.

La experiencia del CLPI se remonta al Marco de Consulta Maya de 2014. Y esto fue una respuesta a dos cosas: el interés de las compañías petroleras en explorar petróleo en nuestra tierra y el interés del gobierno en unirse al Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (FCPF). Una de las primeras lecciones es que los principios internacionales deben adaptarse al contexto local. Tomamos el CLPI y lo tomamos en el contexto del Pueblo Maya. La primera es reconocer que la aplicación del CLPI no es posible si no se tiene un sistema propio de gobernanza, por lo que nos aseguramos de que necesitábamos fortalecer nuestro propio sistema de gobernanza. La segunda es que es importante que definamos nuestros propios procedimientos de participación, estamos haciendo que el CLPI se ajuste a nuestros procesos. El CLPI es un esfuerzo colectivo, ya sea a nivel territorial o comunal.

En el contexto de REDD+, es importante que, como pueblos indígenas, implementemos un protocolo que nos funcione. Actualmente, contamos con el protocolo de CLPI de los mayas del sur de Belice, negociado con el gobierno. Nos dimos cuenta de que cada proyecto busca su propio protocolo de CLPI. Esto genera confusión y división, por lo que decidimos tener un solo protocolo para todos los procesos. Los principios subyacentes de distribución temprana y toma de decisiones no varían entre proyectos, programas e iniciativas. El protocolo de CLPI debe abarcar todos los temas; se basa en los derechos humanos y la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas (DNU DPI). Las salvaguardas de Cancún son adicionales al CLPI, y los mercados de carbono, incluso a nivel jurisdiccional de REDD+, no deben ser una excepción a esta exigencia.

También solicitamos reconocimiento e inclusión en las estrategias y planes relacionados con el clima, incluyendo las contribuciones determinadas a nivel nacional (NDC) y los planes de acción nacionales (PNA). ¿Por qué es importante? Si no se cuenta con pueblos indígenas que orienten la acción climática, ni con profesionales y responsables políticos que elaboren dichos planes, el CLPI se vuelve aún más difícil de incorporar al enfoque, o se llega a observar un efecto compartimentado donde cada departamento interactúa de forma diferente con los pueblos indígenas.

En cuanto al carbono, en el caso del pueblo maya, nunca cuestionamos si tenemos derechos sobre el carbono. Siempre hemos mantenido la postura de que estamos en nuestra tierra y que estos forman parte de nuestros derechos. Esta postura se ha fortalecido gracias a nuestra afirmación legal, pero esta no exime a los gobiernos de la obligación de otorgar dichos derechos, especialmente en el caso de los créditos de carbono de alta integridad.

Las Salvaguardas de Cancún exigen explícitamente lo que estamos pidiendo aquí en las recomendaciones de la carta, simplemente estamos diciendo que estamos haciendo operativo para los PI en los que desean poner en funcionamiento los programas de carbono.

El progreso en la preparación del FCPF impulsó el desarrollo del Marco de Consulta Maya en 2014. El gobierno finalmente abandonó el proyecto debido a dos razones: la tenencia de la tierra (el estudio requerido por el FCPF para elaborar la tenencia de la tierra era muy problemático y difícil de realizar para el gobierno) y la distribución de beneficios. Por lo tanto, la respuesta del gobierno fue comenzar a introducir legislación, y como pueblo maya, asumimos la iniciativa para crear las salvaguardas nacionales que serían centrales en cualquier legislación. Este es otro aspecto al que es muy importante que los pueblos indígenas presten atención, ya que habrá administradores de áreas protegidas y otros propietarios de tierras que intentarán definir cómo se verá el CLPI.

Los pueblos indígenas existen en espacios contenciosos y disputados; la vida de los pueblos indígenas es muy difícil; todo se negocia; un espacio para ser y ser indígena. Debemos generar la experiencia necesaria en cada país para asegurar que las salvaguardas sean el elemento central de la legislación sobre el carbono. Si no le hubiéramos dicho a nuestro gobierno que queríamos el CLPI, no tendríamos una regulación tan estricta. La inclusión de las Salvaguardas de Cancún en cualquier legislación permite una mayor transparencia en el sistema, lo que nos permite obtener el CLPI a nivel nacional. El CLPI no es una herramienta independiente; debe responder a la realidad de los países y de los pueblos indígenas.

Para llegar a donde estamos, es poco práctico que los pueblos indígenas asuman todo esto por sí solos. Necesitan apoyo, necesitamos socios y aliados. No se puede simplemente esperar a que los gobiernos asuman esas inversiones; es necesario realizar la inversión inicial, y se espera

que se convierta en una obligación del gobierno. Sin embargo, cuando el gobierno no cubre ese espacio, otros actores deben intervenir. Además, puede ser más costoso no contar con un marco adecuado, lo que genera frustración y posibles conflictos. Establecer un protocolo de CLPI y tenerlo puede suponer una gran inversión. Pero en Belice, ya ni siquiera discutimos sobre el CLPI; es algo que debe hacerse realidad.

Alma Marshall, de la Asociación de Pueblos Amerindios (APA) y presidenta del Consejo del Distrito de Alto Mazaruni (UMDC) .

Pregunta: *Guyana fue el primer país en recibir la certificación ART TREES. ¿Podría describir su experiencia con los organismos de validación y verificación, y algunos de los desafíos que encontró? ¿Cómo pueden las recomendaciones de esta carta subsanar algunas deficiencias en los procesos actuales de validación y verificación?*

El CLPI no se está dando a nuestra satisfacción con los Pueblos Indígenas, el CLPI en mi conocimiento tradicional significa tener que consultar con tiempo suficiente, tiempo suficiente para que haya tiempo para entender y ser entendido, pero esto no es así.

¿Qué pueden esperar de mí cuando me entregan un documento técnico para revisar y comentar en una hora? La consulta debe ser continua y es fundamental hablar mi propio idioma. El idioma es un factor fundamental para nosotros: que nos entiendan y que podamos comunicarnos con nuestra gente.

REDD+ no ha sido comprendido plenamente por nuestra gente. Cuando asistimos a la reunión de Toshaos , el Consejo Nacional de Toshaos , se trata de una resolución que no ha sido firmada por nosotros, los líderes. En otras áreas y temas clave, por ejemplo, un problema entre Guyana y Venezuela, se nos consulta y yo ejerzo mi autoridad como líder. Pero en muchos otros asuntos, no tomo decisiones propias; necesito escuchar a mi gente. Por lo tanto, el CLPI en el contexto de REDD+ es algo que realmente debemos comprender y tomarnos el tiempo necesario.

Los responsables políticos se sientan debajo de las mesas, se sientan en sus oficinas y esperan que aceptemos lo que ya han diseñado sin nuestra participación, ese es el problema, que esperan que vayamos de acuerdo con lo que ellos han diseñado, pero nuestro aporte y nuestra participación son clave, y en cualquier desarrollo es importante obtener su retroalimentación.

Hasta la fecha, no ha habido nada desde principios de año cuando nuestro equipo vino a nuestro distrito, pero los VVB visitaron solo una vez, no ha habido más visitas desde entonces.

Jamer López, Presidente de ORAU, organización regional de AIDESEP Ucayali.

Pregunta: *Jamer, ¿cuál ha sido la experiencia y expectativas de ORAU en los procesos REDD+ en Perú, el proceso de consulta y el proceso de toma de decisiones?*

Gracias por la invitación. Hablo desde la experiencia de ORAU, una organización indígena amazónica que representa a comunidades que cuidan casi 3 millones de hectáreas de bosque y han contribuido a la conservación del clima y la vida durante décadas.

El modelo HFLD promovido por la red jurisdiccional indígena del Grupo Perú es un paso importante hacia negociaciones más justas en los mercados de carbono. Sin embargo, su implementación requiere recursos, logística y apoyo. Por lo tanto, los estándares internacionales, como TREES 3.0 de ART, deben incorporar nuestras lecciones aprendidas y ajustar sus criterios para que las salvaguardas se implementen de forma más práctica, accesible y menos burocrática.

Las salvaguardas que se presentan se han desarrollado con la colaboración de nuestra organización indígena y son fruto de un largo período de diálogo e intercambio. Las salvaguardas son necesarias, y los procesos deben adaptarse a las realidades de cada país y de cada organización indígena. No todos estamos en la misma situación ni contamos con los mismos recursos; por lo tanto, los mecanismos deben reconocer esta diversidad y la necesidad de ser eficientes y realistas.

Desde nuestra perspectiva, las salvaguardas son fundamentales para garantizar la alta integridad de los programas REDD+ jurisdiccionales. Sin embargo, también deben ser oportunas, accesibles y no tan costosas que acaben distanciando los beneficios del territorio. Los pueblos indígenas han aprendido a negociar y conocen las oportunidades del mercado, pero también nuestros derechos y procesos.

En ORAU, por ejemplo, contamos con nuestra propia guía de consulta libre, previa e informada, desarrollada e implementada por nuestras comunidades, que ha funcionado satisfactoriamente y ha permitido una participación oportuna y respetuosa. Esta experiencia demuestra que los pueblos indígenas tienen la capacidad de implementar salvaguardas utilizando nuestros propios métodos y plazos, sin depender de procesos externos complejos o costosos.

Para los territorios más remotos, donde el acceso físico es difícil, la tecnología geoespacial puede ser una herramienta útil para la divulgación y el monitoreo. Pero la tecnología debe estar al servicio de la participación, no reemplazarla. La toma de decisiones y la consulta deben quedar bajo los mecanismos de nuestras organizaciones representativas, porque solo así se garantiza la legitimidad y la confianza. En conclusión, debo decir que la verdadera integridad no se mide únicamente por las toneladas de carbono verificadas, sino por la calidad del respeto mostrado a los pueblos indígenas.

Queremos salvaguardas que protejan, no que obstaculicen. Por lo tanto, estas salvaguardas deben implementarse mediante procesos transparentes, ágiles y culturalmente apropiados, donde la voz y las decisiones de los pueblos indígenas se valoren desde el principio. Porque cuando las salvaguardas se crean por y con los pueblos indígenas, la integridad no es solo técnica, sino también humana. Muchas gracias.

3. Segundo panel: Reflexiones de los actores del mercado de carbono.

Carol Burga, Directora de IPLC y Participación de las Partes Interesadas

Pregunta: *Emergent ha desempeñado un papel importante en la definición de las expectativas del mercado, al incluir requisitos para el acuerdo de distribución de beneficios o CLPI en los acuerdos de venta (ERPA) firmados con las jurisdicciones. ¿Podría comentar sobre la importancia de contar con requisitos de salvaguardia claros en los estándares del mercado de carbono como TREES? ¿Cómo pueden las recomendaciones de la presentación conjunta a ART contribuir a lograr este objetivo?*

Para Emergent, como coordinador de la Coalición LEAF, las salvaguardas son fundamentales para la credibilidad y la confianza del mercado. Nuestra experiencia demuestra que unos requisitos claros y exigibles son esenciales tanto para la integridad como para la inversión. Contamos con más de 30 compradores de alta integridad que creen en la integridad del estándar y para quienes las salvaguardas sociales son importantes. Todas estas empresas se comprometen a tomar medidas para apoyar a los bosques y a las personas a través de LEAF, además de, y no en lugar de, reducir las emisiones de carbono. Por lo tanto, el estándar ART TREES es fundamental para atraer a compradores de alta integridad.

Las salvaguardas son importantes porque: 1) brindan claridad y coherencia. Las jurisdicciones saben qué se espera de ellas y los compradores saben qué apoyan. 2) minimizan el riesgo de las transacciones al integrar la integridad social y ambiental desde el principio. 3) fomentan la confianza de la comunidad. El consentimiento libre, previo e informado (CLPI), la cogobernanza y la distribución transparente de beneficios deben ser visibles, no solo declaradas.

de Emergent consiste en que la Coalición LEAF solo adquiera créditos ART-TREES debido a su alta integridad y sus sólidas salvaguardas. Cada ERPA de LEAF incluye el cumplimiento de las salvaguardas ART-TREES como condición para los pagos, de acuerdo con las salvaguardas de Cancún. Requisito de LEAF: Las jurisdicciones deben contar con Planes de Distribución de Beneficios aprobados; de lo contrario, no se realizará el pago. Esto vincula la financiación directamente con la verificación de las reducciones de emisiones y la integridad social. Hemos tenido buenos ejemplos de esto y procesos en curso en Costa Rica (consulta sobre el CLPI), Ghana y Nepal.

En la presentación conjunta a ART, queremos recordar que Emergent es independiente de ART. Reconocemos la importancia de la mejora continua y que el proceso de revisión es obligatorio. Todas las partes están trabajando con TREES por primera vez y habrá oportunidades para aprender lecciones.

Hemos destacado la importancia de la participación de los pueblos indígenas y las comunidades locales en el proceso de revisión y el período de comentarios, y elogiamos la participación de las 30 organizaciones y socios en las presentaciones conjuntas, así como de muchas otras organizaciones de pueblos indígenas y comunidades locales a nivel mundial que han aportado sus contribuciones mediante talleres regionales. Es fundamental para Emergent y la Coalición LEAF que las lecciones aprendidas en la práctica estén dando forma a la próxima versión del estándar. Esperamos con interés la versión 3.0 de TREES. Los mercados de alta integridad dependen de la claridad y la confianza. Debemos seguir trabajando juntos para garantizar los más altos estándares de confianza e integridad.

Diel Mochire Mwenge, Copresidente del Foro de Participación VCM de Pueblos Indígenas y Comunidades Locales.

Pregunta: *El ICVCM ya ha otorgado a ART TREES la etiqueta CCP. Desde su perspectiva como copresidente del Foro de Participación de Pueblos Indígenas y Comunidades Locales (una plataforma independiente apoyada por el ICVCM), ¿cómo contribuye el Foro a la labor del ICVCM? ¿Cómo puede el Foro de Participación llevar estas recomendaciones al ICVCM?*

Hola y gracias por su invitación a este panel. Vengo del pueblo pigmeo batwa del norte de la República Democrática del Congo y cuento con muchos años de experiencia viendo las dificultades que enfrentamos como pueblos indígenas. Hoy les hablaré sobre el Foro de Participación de los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales, un nuevo foro independiente que busca ayudar a las comunidades y pueblos indígenas a participar, según sus propios términos, en los mercados de carbono y promover la autodeterminación. El foro está compuesto por ocho miembros, cada uno con diferentes puestos regionales en todo el mundo (América Latina, África, Asia), para representar mejor las diferencias y prioridades regionales de los pueblos indígenas.

El Foro mantiene una postura neutral respecto al mercado de carbono; busca promover los derechos e intereses de los pueblos indígenas y las comunidades locales en relación con el mercado. Garantizar que los derechos e intereses tanto de los pueblos indígenas como de las

comunidades locales sean fundamentales en un mercado de carbono de alta integridad y permitir que las comunidades se fortalezcan para que puedan decidir si desean participar en el mercado de forma informada, no como beneficiarios, sino como copropietarios o socios en igualdad de condiciones.

El año pasado decidimos las prioridades del Foro y definimos sus ejes principales. Sin embargo, es importante destacar que se trata de una estrategia dinámica que puede evolucionar con el tiempo, a medida que se evalúan continuamente las necesidades de cada región y de los miembros. Las tres primeras prioridades son las más importantes y hemos creado grupos de trabajo para implementarlas.

El primero trata de eliminar las barreras a la participación, para que las comunidades puedan participar como socios, líderes y emprendedores en igualdad de condiciones. El segundo trata de desarrollar capacidades y autofortalecerse, apoyando a las comunidades para que tomen decisiones informadas y defiendan sus derechos. El tercero trata de definir las mejores prácticas en la distribución de beneficios, garantizando una distribución justa, transparente y con base local.

Las dos prioridades adicionales son respetar y respaldar el conocimiento ecológico tradicional y las normas consuetudinarias y definir las mejores prácticas en los mecanismos de reclamación, creando formas accesibles y eficaces de abordar las preocupaciones y defender los derechos.

Carmen Sylvera Copresidenta del Foro de Participación de Pueblos Indígenas y Comunidades Locales del VCM.

Pregunta: *Sylvera es importante para muchas partes interesadas, ya que, en cierto modo, evalúa múltiples aspectos de la implementación del programa. Los programas REDD+ jurisdiccionales se encuentran en una etapa temprana de implementación: ¿Cómo considera Sylvera actualmente las perspectivas de los titulares de derechos al evaluar la integridad social de los programas REDD+? ¿Son suficientes las metodologías de carbono, incluso si se aplican estrictamente, para garantizar salvaguardas sociales sólidas y continuas?*

Muchas gracias. Sylvera es un proveedor de datos de carbono, lo que incluye calificaciones de carbono y evaluación de proyectos. Nuestras calificaciones se basan en cuatro pilares: tres relacionados con la integridad ambiental (contabilidad de carbono, permanencia y adicionalidad) y uno social, relacionado con cobeneficios y salvaguardas.

Lo único que podríamos decir es que, tanto para la integridad ambiental como para la social, es necesario verificarla a nivel de programa; los estándares no son suficientes. Hemos visto muchos proyectos que comparten la misma metodología, pero que resultan en diferentes evaluaciones de calidad, por lo que una metodología por sí sola no garantiza la calidad. La ejecución del proyecto, el contexto local y las particularidades son fundamentales, y los datos que reflejan estos matices son lo que realmente debe ser accesible y utilizable para un escrutinio adecuado. Una buena comprensión del contexto local puede marcar la diferencia entre el éxito o el fracaso de un proyecto, y puede contribuir en gran medida a mitigar los riesgos sociales o de reputación que un programa J-REDD+ podría tener durante su diseño e implementación.

Por ejemplo, actualmente estamos realizando una evaluación pro bono independiente del estado de Acre, donde observamos cómo parte de lo escrito en la metodología del estándar se

traduce en la práctica. Esta es la primera vez que se realiza una evaluación independiente de un programa jurisdiccional. A nivel jurisdiccional, existen muchos más desafíos que a nivel de programa. Aquí en Pará, tenemos a los extractivistas, los indígenas y los quilombolas como titulares de derechos relevantes. Todos estos grupos se enfrentan a realidades diferentes, por lo que es importante profundizar en los detalles de la implementación del programa para determinar cuál es el impacto real y en qué medida se cumplen las salvaguardas para los diferentes grupos.

Los compradores también se están volviendo más sofisticados, como lo demuestra el ejemplo de la coalición LEAF, y no solo solicitan cobeneficios y ODS, sino que conocen los requisitos relacionados con las salvaguardas. Esto significa que una alta integridad social no se considera algo "adicional", sino que está recibiendo mayor atención y una mayor demanda, y las salvaguardas son clave en ese proceso. Unas salvaguardas adecuadas también son esenciales para garantizar que no haya daños netos, y además garantizan la permanencia del proyecto, un ciclo de proyecto fluido y la entrega de créditos de carbono.

Résumé de l'événement COP30

Sauvegardes dans le cadre du J-REDD+ : le rôle des normes du marché du carbone

Structure du panneau

1. Introduction et mise en contexte par Julia Naime (RFN)
2. Premier panel : Les représentants des PI et des LC partagent leurs points de vue et leurs expériences sur J REDD+ et les attentes contenues [dans la soumission conjointe à ART](#) (10 minutes chacun)
 - a. Pablo Mis (député, Belize)
 - b. Alma Marshall (APA, Guyana)
 - c. Jamer Lopez (ORAU, Pérou)
3. Deuxième panel : Les acteurs du marché du carbone commentent les recommandations et le haut niveau d'intégrité sociale des programmes REDD+ (5 minutes chacun)
 - a. Carol Burga (Émergente)
 - b. Diel Mochiré Mwenge (ICVCM)
 - c. Carmen Alvarez (Sylvera)
4. 20 : Questions-réponses et conversation

1. Introduction – Julia Naime, Fondation Rainforest Norway

Les marchés du carbone soulèvent des questions cruciales sur les liens entre les droits, les forêts et le climat, et posent de nombreux défis et questions complexes aux niveaux local et international, concernant le financement climatique, la justice climatique, l'atténuation et l'adaptation.

C'est pourquoi il est important d'avoir une discussion franche et constructive sur ce sujet, et c'est la raison pour laquelle nous organisons cet événement. Nous réfléchissons et discutons du programme REDD depuis plus de 15 ans, et nous continuons d'apprendre comment l'appliquer au mieux. Il est essentiel de comprendre et de tirer des leçons des expériences passées, et de partager les connaissances et les bonnes pratiques issues du terrain.

Notre objectif n'est pas de prendre position pour ou contre les marchés du carbone, mais plutôt de collaborer avec les pays contributeurs et les collectivités locales afin qu'ils puissent choisir librement d'y participer et selon leurs modalités, pour que ces marchés soient conformes à leurs priorités. Il s'agit d'une tâche complexe, mais un élément essentiel est de garantir le consentement libre, préalable et éclairé, ainsi que le respect des meilleures pratiques, dans tout programme ou projet REDD+.

Le programme REDD+ juridictionnel a le plus grand potentiel de créer du changement en incitant les États et les gouvernements à modifier les structures institutionnelles qui mènent à la déforestation, notamment le régime foncier flou, les politiques et programmes néfastes, ainsi que la faiblesse de l'application et de la réglementation.

En décembre dernier, certains de nos partenaires et nous-mêmes avons adressé un courrier au secrétariat et au conseil d'administration, contenant une liste de recommandations pour améliorer la norme TREES. Lorsque la nouvelle version de la norme a été ouverte à la

consultation, nous avons soumis des recommandations communes, qui comptent désormais 30 signataires, s'appuyant sur les recommandations initiales de ce courrier.

Les principales recommandations de la lettre se répartissent en 3 attentes principales :

7. Il est primordial d'assurer une consultation précoce, inclusive, éclairée et constructive. Cela signifie que, dès le début de la planification du programme, les titulaires de droits doivent être consultés de manière proactive et participer, dans le respect de leur culture, aux choix de conception du programme qui affectent leurs droits, leurs terres et leurs moyens de subsistance.
8. Deuxièmement, garantir une participation pleine et effective à la prise de décision concernant la conception et la mise en œuvre du programme, notamment en ce qui concerne la détermination des structures de gouvernance, des plans de distribution des avantages justes et équitables, des actions REDD+ et du suivi et de la communication transparents.
9. Troisièmement, assurer des contrôles de qualité plus rigoureux dans l'évaluation de la conformité des mesures de sauvegarde, notamment en ce qui concerne l'alignement de la politique nationale sur les normes internationales.

Forts de ces recommandations, nous restons optimistes quant au potentiel du programme REDD+ juridictionnel pour la sauvegarde des forêts et des droits des peuples autochtones, et quant au rôle de l'ART comme norme de référence garantissant la plus haute qualité en matière de protections environnementales et sociales.

2. Premier panel : Point de vue et expériences des titulaires de droits

Pablo Mis, Maya Q'eqchi de Toledo, Belize, directeur exécutif de la Julian Cho Society, une organisation dirigée par des Mayas et axée sur la protection des droits des Mayas

Question : L'un des principaux défis du programme REDD+ à l'échelle juridictionnelle consiste à garantir des consultations significatives et le consentement libre, préalable et éclairé (CLPE) à grande échelle. Le Brésil offre un bon exemple de processus de CLPE à différentes échelles. Pourriez-vous nous expliquer comment le CLPE fonctionne à l'échelle juridictionnelle au Belize ? Comment les recommandations de cette lettre visent-elles à instaurer ces bonnes pratiques de consultation à l'échelle du programme J-REDD+ ?

Il convient de souligner d'emblée que tout cadre international sera toujours appliqué différemment selon le contexte, les régions et la situation en matière de reconnaissance des droits de propriété intellectuelle et des droits fonciers. En l'absence d'un mécanisme national de consentement libre, préalable et éclairé (CLPE), le recours exclusif aux principes internationaux s'avère insuffisant. Le peuple maya a mené d'intenses actions en justice, au cours desquelles ses droits ont été reconnus et défendus. Bien que de nombreuses autres réalités en matière de propriété intellectuelle soient différentes, il existe de nombreux enseignements communs à partager.

L'expérience du consentement libre, préalable et éclairé (CLPE) remonte à 2014, dans le cadre de la consultation maya. Cette initiative répondait à deux enjeux : l'intérêt des compagnies pétrolières pour l'exploration pétrolière sur notre territoire et la volonté du gouvernement d'adhérer au Mécanisme de partenariat pour le carbone forestier (FCPF). L'un des premiers enseignements est que les principes internationaux doivent être adaptés au contexte local. Nous avons intégré le CLPE au contexte du peuple maya. Premièrement, nous avons reconnu

que l'application du CLPE est impossible sans un système de gouvernance propre ; nous avons donc veillé à renforcer le nôtre. Deuxièmement, il est essentiel de définir nos propres procédures de participation et d'intégrer le CLPE à nos processus. Le CLPE est une démarche collective, que ce soit au niveau territorial ou communautaire.

Dans le cadre de REDD+, il est essentiel que nous, en tant que peuples autochtones, mettions en place un protocole adapté à nos besoins. Nous disposons désormais du protocole FPIC des Mayas du sud du Belize, négocié avec le gouvernement. Nous avons constaté que chaque projet vise à avoir son propre protocole FPIC. Or, cette pratique est source de confusion et de division. C'est pourquoi nous avons décidé d'adopter un protocole unique pour tous les processus. Les principes fondamentaux de la distribution précoce et de la prise de décision restent les mêmes pour tous les projets, programmes et initiatives. Le protocole FPIC doit couvrir tous les sujets, car il est ancré dans les droits humains et la Déclaration des Nations Unies sur les droits des peuples autochtones (DNUDPA). Les sauvegardes de Cancún complètent le FPIC, et les marchés du carbone, même au niveau REDD+, ne doivent pas faire exception à cette exigence.

Nous avons également demandé la reconnaissance et l'inclusion des peuples autochtones dans les stratégies et les plans relatifs au climat, notamment les CDN et les PNA. Pourquoi est-ce important ? Si les peuples autochtones ne sont pas impliqués dans l'orientation de l'action climatique, ni parmi les praticiens et les décideurs politiques qui élaborent ces plans, le consentement libre, préalable et éclairé (CLPE) est d'autant plus difficile à intégrer, sous peine de voir se produire un cloisonnement où chaque ministère interagit différemment avec les peuples autochtones.

En ce qui concerne le carbone, chez les Mayas, nous n'avons jamais remis en question nos droits sur ce matériau. Nous avons toujours considéré que notre territoire fait partie intégrante de nos droits. Cette position a été renforcée par la reconnaissance légale de ces droits, mais celle-ci n'exonère pas les gouvernements de leur obligation de les accorder, notamment en ce qui concerne les crédits carbone de haute qualité.

Les sauvegardes de Cancun exigent explicitement ce que nous demandons ici dans les recommandations de la lettre ; nous disons simplement que nous mettons en œuvre des programmes de compensation carbone auprès des pays où vous souhaitez les mettre en œuvre.

Les progrès réalisés dans le cadre du FCPF ont déclenché l'élaboration du Cadre de consultation maya en 2014. Le gouvernement a finalement abandonné ce projet pour deux raisons : d'une part, la question du régime foncier – l'étude exigée par le FCPF pour établir ce régime s'avérait très complexe et difficile à réaliser pour le gouvernement – et d'autre part, le partage des bénéfices. En réponse, le gouvernement a commencé à légiférer, et en tant que peuple maya, nous avons pris l'initiative de créer des sauvegardes nationales qui doivent être au cœur de toute législation. Il s'agit d'un autre aspect crucial sur lequel les peuples autochtones doivent être attentifs, car les gestionnaires d'aires protégées et d'autres propriétaires fonciers s'efforceront de définir les modalités du consentement libre, préalable et éclairé (CLPE).

Les peuples autochtones évoluent dans des contextes conflictuels et contestés. Leur existence est souvent difficile, tout est négocié, et ils doivent trouver un espace où ils peuvent être et être autochtones. Il est essentiel de développer l'expertise locale pour que les sauvegardes soient au cœur de la législation sur le carbone. Sans notre demande de consentement libre, préalable et éclairé (CLPE) auprès de notre gouvernement, nous n'aurions pas une réglementation aussi stricte. L'intégration des sauvegardes de Cancún dans toute législation permet une grande ouverture d'esprit au sein du conseil d'administration, ce qui nous permet d'instaurer le CLPE au

niveau national. Le CLPE n'est pas un outil isolé ; il doit tenir compte des réalités nationales et de celles des peuples autochtones.

Pour en arriver là où nous en sommes, il est illusoire de penser que les peuples autochtones puissent tout assumer seuls ; ils ont besoin de soutien, de partenaires et d'alliés. On ne peut pas se contenter d'attendre que les gouvernements investissent. Il faut réaliser l'investissement initial, en espérant que cela devienne une obligation gouvernementale. Mais lorsque le gouvernement ne remplit pas ce rôle, d'autres acteurs doivent intervenir. L'absence d'un cadre adéquat peut s'avérer plus coûteuse, source de frustration et de conflits potentiels. Mettre en place un protocole de consentement libre, préalable et éclairé (CLPE) représente un investissement important. Mais au Belize, le CLPE est une évidence : il est indispensable.

Alma Marshall, de l'Association des peuples amérindiens (APA) et présidente du Conseil de district du Haut- Mazaruni (UMDC) .

Question : *Le Guyana a été le premier pays à obtenir la certification ART TREES. Pourriez-vous décrire votre expérience avec les organismes de validation et de vérification, ainsi que les difficultés rencontrées ? Comment les recommandations de cette lettre peuvent-elles combler certaines lacunes des processus de validation et de vérification actuels ?*

Le consentement libre, préalable et éclairé (CLPE) n'est pas mis en œuvre de manière satisfaisante pour les peuples autochtones. Selon mes connaissances traditionnelles, le CLPE implique de consulter les peuples autochtones en leur accordant un temps suffisant, un temps suffisant pour comprendre et être compris, mais ce n'est pas le cas.

Que pouvez-vous attendre de moi si je dois réviser et commenter un document technique en une heure ? Les consultations doivent être continues et il est essentiel que je m'exprime dans ma langue maternelle ; la langue est un facteur primordial pour nous, car elle nous permet d'être compris et de communiquer efficacement avec nos concitoyens.

Le programme REDD+ n'est pas pleinement compris par notre peuple. Lorsque nous assistons aux réunions des Toshias , le Conseil national des Toshias , une résolution n'est pas signée par nous, les dirigeants. Sur d'autres sujets et domaines clés, comme par exemple un différend entre le Guyana et le Venezuela, nous sommes consultés et j'utilise mon autorité de dirigeant. Mais pour de nombreuses autres questions, je ne prends pas de décision unilatérale ; je dois consulter mon peuple. Le consentement libre, préalable et éclairé (CLPE) dans le contexte de REDD+ est donc un concept que nous devons absolument comprendre et pour lequel nous devons prendre le temps nécessaire.

Les décideurs politiques siègent sous des tables, dans leurs bureaux, et s'attendent à ce que nous acceptions ce qu'ils ont déjà conçu sans notre participation ; c'est là le problème : ils s'attendent à ce que nous suivions leurs plans, mais notre contribution et notre participation sont essentielles, et pour tout développement, il est important d'obtenir leur avis.

À ce jour, il n'y a rien eu depuis le début de l'année, lorsque notre équipe est venue dans notre district, mais les VVB n'en ont visité qu'un seul ; il n'y a pas eu d'autres visites depuis.

Jamer Lopez, président d'ORAU, l'organisation régionale d'AIDSEP Ucayali.

Question : *Jamer, quelles ont été l'expérience et les attentes d'ORAU concernant les processus REDD+ au Pérou, le processus de consultation et le processus décisionnel ?*

Merci pour l'invitation. Je m'exprime au nom de l'expérience d'ORAU, une organisation autochtone amazonienne qui représente des communautés prenant soin de près de 3 millions d'hectares de forêt et contribuant depuis des décennies à la conservation du climat et de la vie.

Le modèle HFLD promu par le réseau juridictionnel autochtone du groupe péruvien (Grupo Peru) constitue une avancée majeure vers des négociations plus équitables sur les marchés du carbone. Toutefois, sa mise en œuvre exige des ressources, une logistique et un soutien importants. Par conséquent, les normes internationales, telles que TREES 3.0 d'ART, doivent intégrer les enseignements tirés de notre expérience et adapter leurs critères afin que les sauvegardes soient mises en œuvre de manière plus pratique, accessible et moins bureaucratique.

Les sauvegardes présentées ont été élaborées avec la contribution de notre organisation autochtone et sont le fruit d'un long dialogue et d'échanges. Ces sauvegardes sont essentielles, et les processus doivent être adaptés aux réalités de chaque pays et de chaque organisation autochtone. Nous ne sommes pas tous dans la même situation ni ne disposons des mêmes ressources ; par conséquent, les mécanismes doivent tenir compte de cette diversité et de la nécessité d'être efficaces et réalistes.

De notre point de vue, les sauvegardes sont essentielles pour assurer l'intégrité des programmes REDD+ mis en œuvre par les différentes juridictions. Elles doivent toutefois être opportunes, accessibles et ne pas engendrer des coûts excessifs qui éloigneraient les territoires des bénéfices. Les peuples autochtones ont appris à négocier et connaissent les débouchés du marché, ainsi que leurs droits et les procédures en vigueur.

À ORAU, par exemple, nous disposons de notre propre guide pour une consultation gratuite, préalable et éclairée, élaboré et mis en œuvre par nos communautés. Ce guide a fait ses preuves et a permis une participation rapide et respectueuse. Cette expérience démontre que les peuples autochtones sont capables de mettre en œuvre des mesures de protection selon leurs propres méthodes et leur propre calendrier, sans dépendre de processus externes complexes ou coûteux.

Pour les territoires les plus reculés, où l'accès physique est difficile, la technologie géospatiale peut s'avérer un outil précieux pour la sensibilisation et le suivi. Toutefois, la technologie doit être au service de la participation, et non la remplacer. La prise de décision et la consultation doivent demeurer sous l'égide de nos organisations représentatives, car c'est la seule façon de garantir la légitimité et la confiance. En conclusion, je tiens à souligner que la véritable intégrité ne se mesure pas uniquement aux tonnes de carbone vérifiées, mais aussi au respect témoigné aux peuples autochtones.

Nous souhaitons des mesures de protection efficaces, et non des obstacles. Par conséquent, ces mesures doivent être mises en œuvre selon des processus transparents, souples et adaptés à la culture autochtone, où la voix et les décisions des peuples autochtones sont valorisées dès le départ. Car lorsque les mesures de protection sont créées par et avec les peuples autochtones, l'intégrité n'est pas seulement technique, elle est aussi humaine. Merci beaucoup.

3. Deuxième panel : Réflexions des acteurs du marché du carbone.

Carol Burga, directrice, IPLC et engagement des parties prenantes

Question : *Emergent a joué un rôle important dans la définition des attentes du marché, notamment en intégrant des exigences relatives aux accords de partage des avantages ou au consentement libre, préalable et éclairé (CLPE) dans les accords de vente (ERPA) signés avec*

les juridictions. Pourriez-vous commenter l'importance d'exigences claires en matière de sauvegardes dans les normes du marché du carbone telles que TREES ? Comment les recommandations formulées dans la contribution conjointe à l'ART peuvent-elles contribuer à atteindre cet objectif ?

Pour Emergent, coordinateur de la coalition LEAF, les sauvegardes sont essentielles à la crédibilité et à la confiance du marché. Notre expérience démontre que des exigences claires et applicables sont indispensables à l'intégrité et à l'investissement. Nous comptons plus de 30 acheteurs intègres qui croient en l'intégrité de la norme et pour qui les sauvegardes sociales sont importantes. Ces entreprises s'engagent toutes à agir pour soutenir les forêts et les populations via LEAF, en complément, et non à la place, de la réduction des émissions de carbone. Ainsi, la norme ART TREES joue un rôle déterminant pour attirer des acheteurs intègres.

Les sauvegardes sont importantes car elles : 1) assurent clarté et cohérence. Les juridictions savent ce qui est attendu, les acheteurs savent ce qu'ils soutiennent ; 2) réduisent les risques liés aux transactions en intégrant l'intégrité sociale et environnementale dès le départ ; et 3) renforcent la confiance des communautés. Le consentement libre, préalable et éclairé, la cogouvernance et le partage transparent des avantages doivent être mis en œuvre concrètement, et non pas seulement énoncés.

d'Emergent est que LEAF Coalition n'achète que des crédits ART-TREES en raison de leur grande intégrité et de leurs sauvegardes particulièrement robustes. Chaque accord LEAF ERPA inclut la conformité aux sauvegardes ART-TREES comme condition de paiement, conformément aux sauvegardes de Cancun. Exigence LEAF : les juridictions doivent avoir mis en place des plans de partage des bénéfices approuvés ; aucun paiement ne sera effectué à défaut. Cela lie directement le financement à la fois aux réductions d'émissions vérifiées et à l'intégrité sociale vérifiée. Nous avons de bons exemples de ce processus et des processus sont en cours au Costa Rica (consultation FPIC), au Ghana et au Népal.

Concernant la soumission conjointe à ART, nous tenons à rappeler qu'Emergent est indépendante d'ART. Nous sommes conscients de l'importance de l'amélioration continue et du caractère obligatoire du processus d'évaluation. Toutes les parties collaborent avec TREES pour la première fois et cette expérience sera l'occasion d'en tirer des enseignements.

Nous avons souligné l'importance de la participation des organismes de propriété intellectuelle et de droit des sociétés (IP&LC) au processus d'examen et à la période de consultation, et salué l'engagement des 30 organisations et partenaires ayant soumis des propositions conjointes, ainsi que celui de nombreuses autres organisations IP&LC à travers le monde qui ont contribué par leurs contributions lors d'ateliers régionaux. Il est essentiel pour Emergent et la LEAF Coalition que les enseignements tirés du terrain contribuent à l'élaboration de la prochaine version de la norme. Nous attendons avec intérêt la publication de TREES 3.0. L'intégrité des marchés repose sur la transparence et la confiance. Nous devons poursuivre notre collaboration afin de garantir les normes les plus élevées en matière de confiance et d'intégrité.

Diel Mochire Mwenge, coprésidente du Forum d'engagement VCM pour les peuples autochtones et les communautés locales.

Question: *L'ICVCM a déjà attribué le label CCP à ART TREES. En tant que coprésidente du Forum d'engagement des peuples autochtones et des communautés locales (une plateforme*

indépendante soutenue par l'ICVCM), comment ce Forum contribue-t-il aux travaux de l'ICVCM ? Comment peut-il transmettre ces recommandations à l'ICVCM ?

Bonjour et merci de votre invitation à cette table ronde. Je suis issue du peuple pygmée Batwa, originaire du nord de la RDC, et j'ai une longue expérience des difficultés que nous rencontrons en tant que peuples autochtones. Aujourd'hui, je vais vous parler du Forum pour l'engagement des peuples autochtones et des communautés locales. Ce nouveau forum indépendant vise à aider les communautés et les peuples autochtones à participer aux marchés du carbone selon leurs propres conditions et à promouvoir leur autodétermination. Le forum est composé de huit membres, chacun occupant un siège régional différent à travers le monde (Amérique latine, Afrique, Asie), afin de mieux représenter les différences régionales et les priorités des peuples autochtones.

Le Forum adopte une position neutre sur le marché du carbone ; son objectif est de promouvoir les droits et les intérêts des peuples autochtones et des communautés locales vis-à-vis de ce marché. Il s'agit de garantir que ces droits et intérêts soient au cœur d'un marché du carbone intègre et de permettre aux communautés de se renforcer afin de pouvoir choisir en toute connaissance de cause de s'y engager, non pas en tant que bénéficiaires, mais en tant que copropriétaires et partenaires à part entière.

L'an dernier, nous avons défini les priorités du Forum et établi son noyau. Il est important de souligner qu'il s'agit d'une stratégie évolutive, susceptible de s'adapter au fil du temps en fonction des besoins de chaque région et des membres, évalués en continu. Les trois premières priorités sont essentielles et des groupes de travail ont été mis en place pour leur mise en œuvre.

Le premier objectif est de lever les obstacles à la participation afin que les communautés puissent s'engager en tant que partenaires, leaders et entrepreneurs à part entière. Le deuxième vise à renforcer leurs capacités et leur autonomie, en les aidant à prendre des décisions éclairées et à défendre leurs droits. Le troisième consiste à définir les meilleures pratiques en matière de partage des bénéfices, afin de garantir une distribution équitable, transparente et adaptée aux réalités locales.

Les deux autres priorités consistent à respecter et à soutenir les connaissances écologiques traditionnelles et les règles coutumières, et à définir les meilleures pratiques en matière de mécanismes de règlement des griefs, en créant des moyens accessibles et efficaces de répondre aux préoccupations et de faire respecter les droits.

Carmen Sylvera, coprésidente du Forum d'engagement VCM pour les peuples autochtones et les communautés locales.

Question: *Sylvera est important pour de nombreux acteurs, car il permet d'évaluer de multiples aspects de la mise en œuvre des programmes. Les programmes REDD+ juridictionnels n'en sont qu'à leurs débuts : comment Sylvera prend-il actuellement en compte le point de vue des titulaires de droits dans l'évaluation de l'intégrité sociale des programmes REDD+ ? Par ailleurs, les méthodologies carbone, même appliquées rigoureusement, suffisent-elles à garantir des sauvegardes sociales solides et continues ?*

Merci beaucoup. Sylvera est un fournisseur de données carbone, notamment d'évaluations et de notations carbone. Nos notations reposent sur quatre piliers : trois concernent l'intégrité

environnementale (comptabilisation du carbone, pérennité et additionnalité) et un est social, relatif aux cobénéfices et aux sauvegardes.

Ce que l'on peut affirmer, c'est que, pour garantir l'intégrité environnementale et sociale, un contrôle au niveau du programme est indispensable ; les normes ne suffisent pas. Nous avons constaté que de nombreux projets, bien qu'utilisant la même méthodologie, aboutissent à des évaluations de qualité différentes. Une méthodologie, à elle seule, ne constitue donc pas une garantie de qualité. L'exécution du projet, le contexte local et les spécificités sont primordiaux, et ce sont les données reflétant ces nuances qui doivent être accessibles et exploitables pour un examen rigoureux. Une bonne compréhension du contexte local peut faire la différence entre la réussite et l'échec d'un projet, et contribuer largement à atténuer les risques d'atteinte à la réputation ou les risques sociaux qu'un programme J-REDD+ pourrait encourir lors de sa conception et de sa mise en œuvre.

Par exemple, nous menons actuellement une évaluation indépendante et bénévole de l'État d'Acre, afin d'observer comment les principes méthodologiques et les normes sont appliqués sur le terrain. C'est la première fois qu'une évaluation indépendante est réalisée pour un programme territorial. Au niveau territorial, les défis sont bien plus nombreux qu'au niveau du programme. Ici, dans l'État de Para, nous avons les extractivistes, les populations autochtones et les quilombolas, qui sont tous des titulaires de droits pertinents. Chacun de ces groupes est confronté à des réalités différentes, et il est essentiel d'examiner en détail la mise en œuvre du programme pour en mesurer l'impact concret et vérifier dans quelle mesure les sauvegardes sont respectées pour les différents groupes.

Les acheteurs sont de plus en plus exigeants, comme le montre l'exemple de la coalition LEAF. Ils ne se contentent plus de rechercher des co-bénéfices et des ODD, mais intègrent désormais des sauvegardes. L'intégrité sociale n'est plus perçue comme un simple supplément, mais fait l'objet d'une attention accrue et d'une demande croissante. Les sauvegardes sont donc essentielles à cet égard. De bonnes sauvegardes sont indispensables pour éviter tout préjudice net, mais aussi pour assurer la pérennité du projet, son bon déroulement et la délivrance des crédits carbone.